06555

T R I B U N A L E D I P A L E R M O

S E Z I O N E I

C O R T E D' A S S I S E

Trascrizione bobina n. 2

udienza del 05 Ottobre 1992

CORTE DI ASSISE DI - PALERMO
Depositato in Cancelleria oggi 10.10.92
IL COLLABORATORE DI CANCELLERIA

Il perito
Saja Antonino

Presidente: ...pur mantenendo la residenza anagrafica a Milano, in viale Beringario no3, Hotel Campion di fatto si è trasferito per ignota destinazione da almeno 5-6 anni, quanto dire che è irreperibile, perchè non possiamo fare altro che darne lettura.

Oddo: Ma era ai sensi del 165 bis che la sua deposizione era stata acquisita. Non era stato sentito in questo processo, o sbaglio?

Presidente: Nel decreto come è citato?

Voci confuse

M.: Ritengo, puo' essere verificato quello che dico, era stato sentito nell'ambito del cosidetto Maxi processo, di cui come lei sa questo procedimento è semplicemente uno stralcio, con creazione di ...

Oddo: Questo .... è stato stralciato e ricucito a vari processi, tra cui il maxi, anche nello stralcio del 1817, per capirci, come numero di istruzione tante volte, ma questi atti, se non vado errato, furono acquisiti come ai sensi 165, posso essre piu' preciso a momenti, signor Presidente, se mi consente.

Presidente: Comunque è citato come teste, è irreperibile, e non si puo' fare altro che darne lettura.

Oddo: Signor presidente, nella prima udienza la difesa aveva chiesto che gli atti acquisiti ai sensi del 165 bis, non venissero letti, e

aveva formulato rispetto ad alcuni testi, e avevo per tutti..., parlo per esempio, per altro verso, perchè c'era un altro tipo di nullita'del teste Popper, riserva di opposizione alla lettura. E si è detto questi problemi li affrontiamo di volta in volta, se non ho compreso male. Quindi mi riservavo di volta in volta, se è il caso di sollevare la questione.

Presidente: Io non me lo ricordo se era acquisito ai sensi del 165.

Oddo: Se lei mi consente solo un momento, io le posso dare l'indicazione. A foglio 938861 del vol.71, atti del processo omicidio Mattarella, vi e' la nota di invio, 22 ottobre 1990, del G.I., dott.Guarnotta, del G.I., dott.Natoli, ex atr.165 bis, dal processo 1817, che era lo sctralcio del maxi, altra cosa rispetto a questo, delle dichiarazioni di Paolo Gioacchino, del capitano Pascali Sergio, e del tenente colonello De Gregori Giuseppe. Quindi sono stati acquisiti ai sensi del 165 bis. Se non vado errato; la mia fonte...

Giudice a latere: Li abbiamo sentito come testi sia De Gregori che Pascali.

Oddo: E non abbiamo fatto questioni.

Giudice a latere: Lei si oppone sostanzialmente alla lettuara della deposizione del teste Ribaudo. A

prescindere dal fatto che sia sentito come teste o meno, in ogni caso non si puo' dare lettura a meno che non risulti irreperibile.

Presidente: verabalizzazione riassùntiva.

Presidente: P.M. che ne pensa?

P.M.: MI stupisce..., non è indicato quale dei tanti interrogatori, evidentemente. Perchè ce n'è sono...

Oddo: Nella lista ne ha indicato uno, però ci sono diversi.

P.M.: Ce ne sono diversi. A me sembra, ripeto, che al di la di questa missiva, citata dall'avvocato, io naturalmente non ho sotto mano, questi atti facciano parte di un processo che è quello famosissimo 1817/85 reg. dell'ufficio istruzioni, che ha avuto vari capolista per una certa fase Aiello Michelangelo, di cui il procedimento, di cui oggi trattiamo, ha costituito per lunghissimo periodo, e cioe' fino all'89, la missiva è antecedente credo, perchè credo che sia dell'88...

Oddo: Del '90. La missiva è del 22 Ottobre 1990.

P.M.: Questo mi conferma che è stato puramente e semplicemente al di là della formulazione delle missive fra le persone fisiche dei GG.II., un problema materiale di acquisizione di fotocopie, perchè è chiaro che questo

processo costituiva stralcio..., questi atti sono dell'88, lo stralcio è avvenuto nell'89, quindi è stato semplicemente un problema materiale di creazione di fotocopie e dimenticate, soltanto questo.

Oddo: Se è un problema di fotocopie, il problema è diverso.

P.M.: No, dico, è una deduzione logica, perchè nè io nè lei eravamo presenti a questo fatto; però gli interrogatori sono dell'88, sappiamo entrambi che lo stralcio del processo Mattarella, del processo Reina, e processo La Torre, per brevità, è stato fatto nell'89, la missiva di trascrizione di atti dell'88, avviene nel '90, non può essere altro che una forma, un errore materiale che rimedia un errore materiale precedente. Voglio dire che questi atti facevano parte di questo procedimento sin dall'inizio.

Oddo: Io non ho motivo per obiettare alla vasta testimonianza del P.M....

P.M.: No, non è una testimonianza, perchè non è..., come lei sà a quell'epoca neanche io trattavo questo processo, è una deduzione logica, da una consecutio di date.

Oddo: Se questa testimonianza faceva parte del processo è in discorso completamente diverso.

P.M.: Dico, facevano parte del 1817, come ne faceva

parte l'intero processo Mattarella. Questo mi pare notorio nell'ambito di tutti noi.

Presidente: Ma delle due dichiarazioni che si sono in atti lei a quale si riferisce?

voci confuse

Presidente: Verbalizzazione riassuntiva.

Presidente: Gli altri difensori che ne pensano?

Criscimanno: Personalmente non so cosa ne pensi l'avvocato dello Stato, io non mi oppongo alla lettura, confesso pero' che avrei curosità di sentire...

Presidente: Ma c'e' una difficolta'.

Criscimanno: Difronte alla difficolta', se fosse possibile spedire un ulteriore tentativo di reperirlo...

Presidente: Dove?

Oddo: Comunque, io non mi oopongo alla lettura.

Presidente: Dove dovremmo cercarlo?

Criscimanno: Presidente, non sono in grado di darle aiuto. Potrò informarmi, ma credo che non avrei molto successo.

Oddo: Non ci si oppone , comunque, alla lettura.

Avv.dello Stato: Nessuna opposizione nemmeno da parte dell'Avvocatura dello Stato alla lettura.

Presidente: Va bene. La Corte si riserva. Io avevo rinviato il processo, cioe' nel processo io avevo rinviato questa data, l'interrogatorio di Michele Greco, nella persuazione che venisse l'avvocato Gallina Montana.

Cerabona: Si, l'avvocato Gallina Montana è impegnato in

un altro tribunale, e voleva chiedere un rinvio, anche perchè non era riuscito ad essere presente oggi, e volevamo un brevissimo termine in maniera tale da garentire la presenza di entrambi i difensori all'interrogatorio dell'imputato.

Presidente: Va bene, possiamo espletare l'interrogatorio la settimana ventura, perchè per questa settimana la Corte è impegnata in esami testimoniali fuori sede.

Si dicede per la data.

Presidente: L'udienza per oggi è tolta, come al solito disponiamo la degli imputati detenuti per l'udienza del 12 ottobre.

fine cassetta