

03893

TRIBUNALE DI PALERMO  
SEZIONE CORTE DI ASSISE

UDIENZA DEL 01 giugno 1992

=====

PROCESSO CONTRO: GRECO MICHELE + ALTRI

=====

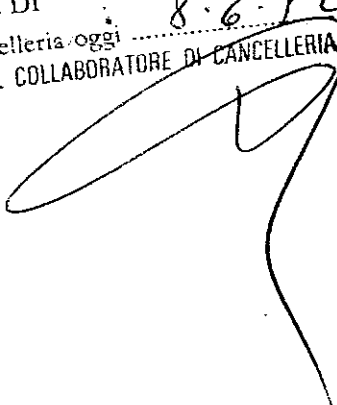
BOSINA N.2

TRASCRIZIONE UDIENZA

=====

Perito:  
Lo Verde Vincenza  
Via Giovanni Prati n.15  
90144 Palermo

CORTE DI ASSISE DI PALERMO  
Depositato in Cancelleria oggi 8.6.92  
IL COLLABORATORE DI CANCELLERIA



PRESIDENTE: (VERBALIZZAZIONE RIASSUNTIVA)

PRESIDENTE: Sentiamo le parti civili al riguardo. Le parti civili si associano. Facciamo una sospensione di un quarto d'ora.

Ripresa udienza.

PRESIDENTE: Allora sulle richieste del P.M. i difensori degli imputati cosa debbono dire?

AVVOCATO 1: Io per quanto mi riguarda e non so se debbo interpretare anche....

AVVOCATO 2: No, parla a nome di tutti.

AVVOCATO 1: Parlo a nome di tutti, noi ci opponiamo alla acquisizione di quei verbali ed alla citazione, sia di Lo Presti, che di Petrone.

PRESIDENTE: Quindi sia l'acquisizione dei verbali che la citazione?

AVVOCATO 1: Si.

PRESIDENTE: Tutti i difensori allora?

AVVOCATO 3: Signor Presidente inoltre fa presente, la difesa che dalla....

non lo so forse probabilmente l'ha fatto verbalmente e quindi non siamo in condizioni... ma non ci viene specificata la qualità di questo signor Lo Presti. Cioè non ci viene detto nè perchè è detenuto, nè...

PRESIDENTE: Com'è stato sentito ecco.

AVVOCATO 3: Esatto ecco. Siccome dovrebbe essere sentito...

PRESIDENTE: Come teste.

AVVOCATO 3: Per questo ci interesserebbe approfondire un momento la qualità...

PRESIDENTE: IN quell'altro processo?

AVVOCATO 3: In quell'altro processo.

PRESIDENTE: Siccome fra questo processo e quello non c'è nessuna relazione, che importanza ha sapere...

AVVOCATO 3: Perchè diversi imputati nel processo di Bologna, ora non so se è lo stesso... immagino che sarà un processo diverso dal processo di

Bologna che conosciamo dagli atti, ma probabilmente è uno stralcio di quel processo, o potrebbe essere uno stralcio di quel processo. Diversi di quegli imputati sono stati sentiti nel nostro procedimento.

PRESIDENTE: Sono indicati come imputati di reati connessi.

AVVOCATO 3: Imputato di reato connesso.

PRESIDENTE: P.M. che ci dice?

PUBBLICO MINISTERO: Questi nel nostro procedimento sono testimoni, indubbiamente, perchè non vi è alcuna connessione. Perchè sono stati... credo che addirittura il Lo Presti sia stato sentito come teste, addirittura dallo stesso giudice istruttore di Bologna se mal non ricordo. E quindi addirittura non vi è alcuna connessione neanche con i fatti di eversione politica di cui si occupa Bologna, tanto meno con questi

omicidi di cui ci occupiamo noi.

AVVOCATO 3: Poi specificato questo momento, c'è da segnalare che comunque non si tratterebbe di fatto nuovo, improvvisamente emerso, perchè la datazione stessa che c'è offerta dal signor Procuratore della Repubblica...

PRESIDENTE: Ma sono diventati ostensibili il 25 maggio.

AVVOCATO: Perchè è stato depositato a Bologna qualche provvedimento che riguarda costoro?

PRESIDENTE: Il giudice istruttore ha comunicato che possono... non c'è più segreto istruttorio.

AVVOCATO 3: Se erano testi in quel processo evidentemente sarà stato depositato il provvedimento finale dell'istruzione, che non c'è offerto.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Avvocato queste sono

esigenze che debbono essere valutate per qual processo, non nel nostro. Noi abbiamo un testimone che riferisce fatti pertinenti...

PRESIDENTE: E lo sentiamo come teste.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) E lo dobbiamo sentire, non mi pare....

AVVOCATO 4: Scusi io vorrei dire un'altra cosa signor Presidente. Questi documenti, questi atti che sono stati oggi prodotti o si chiede di essere prodotti, sono stati acquisiti da questo P.M. già da molto tempo se non ho capito male, e che per motivi...

PRESIDENTE: Gli ha mandato le copi... non è che li ha acquisiti .... iniziativa del giudice istruttore di Bologna di mandarli.

AVVOCATO 4: Si ma giacciono da tanto tempo presso gli uffici della Procura della Repubblica di Palermo. Ora io

desidero sapere, se nonostante il divieto imposto per esigenze istruttoria di Bologna, questi atti che ora si vuole che formino oggetto di questo processo abbiano già formato oggetto, o il P.M. ne ha avuto già conoscenza al momento della stesura della requisitoria il Giudice Istruttore della sentenza di rinvio a giudizio?

PRESIDENTE: No. No. Questo dopo.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Questo posso rispondere... rispondono gli atti, se la difesa li avesse guardati. La data di trasmissione, è ottobre '91 quindi chiaramente successiva al deposito all'ordinanza di rinvio a giudizio. Questi atti sono stati inseriti in un procedimento nuovo rito, ma per spirito di correttezza l'ufficio ha ritenuto di non sentire come P.M.... cioè di non anticipare

- ... cioè di far sì che la prima...
- AVVOCATO 4: Sarebbe stato un atto nullo, così per incidenza. E' giusto? Quindi... molto corretto.
- PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Io non credo. Naturalmente siccome si trattava di atti che riguardavano i fatti oggetto di questo dibattimento, c'è sembrato corretto che la prima udizione avvenisse nella sede naturale che è questo dibattimento.
- AVVOCATO 3: Chiederemmo comunque che delle deposizioni in questione ci venisse data copia integrale.
- PRESIDENTE: Su questo non ci sono problemi.
- AVVOCATO 3: Signor Presidente sono già ampiamente ritagliati.
- PRESIDENTE: Quelle che ha mandato Bologna?
- AVVOCATO 3: Sissignore.
- PRESIDENTE: I collage li ha fatti Bologna?
- AVVOCATO 3: Sì, sì comunque noi avremmo questa esigenza minima.



PRESIDENTE: Vuole conoscere integralmente quelle che sono qui nel processo.

AVVOCATO 3: Certo, perchè non sappiamo se due righe più in là può avere...

GIUDICE A LATERE: Se risentiamo il teste su questo, è come se fosse la specificazione di un articolato di prova. Su questa circostanza viene sentito il teste su poi saranno fatte le domande più ampie che potranno smentire o confermare queste cose o estendere eventualmente.

AVVOCATO 4: Sì, ma sarebbe opportuno avere il testo integrale. Perchè noi abbiamo qui una estrapolaz... una frase estrapolata da un contesto che noi vogliamo conoscere.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Scusi mi sembra una osservazione non pertinente. Qui non si è chiesta l'acquisizione dell'atto scritto. Si è chiesta l'ammissione e l'audizione di un

teste in dibattimento su circostanze da lui apprese in ordine a questi fatti. E' chiaro che questa è in un certo senso la circostanza sulla quale il P.M. chiede l'audizione del teste, ma è evidente che avvenendo l'audizione del teste nel contraddittorio dibattimentale, il teste potrà essere sentito su tutte le circostanze che saranno ritenute opportune dalla difesa, questo che noi chiediamo... di cui noi parliamo, non un atto destinato ad essere inserito nel processo e a costituire prova diretta. E' un articolato sul quale deve riferire il teste.

AVVOCATO 3: Giustissimo, non c'è discussione sul punto, perchè non potrebbe essere diversamente, però trattandosi di atto assunto da altra autorità etc., però resta il fatto che trattandosi

li

di fonte dichiarante, abbiamo due esigenze: sapere che cosa ha detto effettivamente nella sua completezza costui; e soprattutto cos'è che ha detto l'altro che sarebbe il riferimento del relato. Perché già da questo momento potremmo sapere...

PRESIDENTE: Sono citati tutti e due.

AVVOCATO 3: Si il problema è intanto saperlo la difesa... evidentemente...

PRESIDENTE: Quando viene la posizione del teste è quella. L'articolato su cui è chiamato...

AVVOCATO 4: Presidente noi insistiamo perchè siano acquisiti le intere dichiarazioni. Perché il P.M. dice: noi lo abbiamo citato per riferirci in base a questa circostanza. Ma chi ci dice a noi che non ci sono altre circostanze in quel contesto che riguardano i delitti Mattarella?

AVVOCATO 3: Soprattutto perchè si fa un

riferimento a terza posizione, alle tematiche politiche che si sviluppavano a quel momento; che io personalmente reputo interessanti e però vorrei avere modo di controllarle nella interezza piuttosto che nella frase che è molto adiacente a quella proprio specifica che riguarda l'omicidio Mattarella.

PRESIDENTE: Il P.M. ha prodotto quelle...

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Il P.M. non so se deve dire le stesse cose 4, o 5 volte. Queste osservazioni della difesa mi sembrano totalmente non pertinenti e del tutto inammissibili, nel senso che, se per sentire un testimone su una circostanza fosse necessario acquisire ogni volta copia integrale di tutti i processi nei quali il testimone ha comunque deposto su

altre circostanze, evidentemente si  
arriverebbe all'assurdo. Ripeto  
trattasi di libere e  
contraddittorie audizioni  
dibattimentale su circostanze  
riguardanti questo processo. Il P.M.  
non ha nessuna difficoltà a che la  
Corte richieda al Giudice Istruttore  
di Bologna di conoscere se.... ma è  
chiaro che il giudice istruttore di  
Bologna, per doveri del suo ufficio  
non può fare quello che ha già  
fatto doverosamente, trasmettere le  
dichiarazioni pertinenti a questi  
fatti. Non trasmettere dichiarazioni  
che magari sono ancora coperte dal  
segreto attinenti a fatti  
completamente diversi, nè si può  
pretendere che il segreto  
istruttorio di tutti i procedimenti  
in corso in Italia si costantemente  
violato per esigenze non motivate

della difesa di qualunque processo che è in corso. Bisogna contemperare i vari principi giuridici del...

AVVOCATO 3: La difesa non ha operato... il signor Presidente vorrà darcene atto. Non abbiamo cercato di scardinare il diritto al segreto istruttorio nei procedimenti italiani.. La difesa di questo processo. Non mi sembra che sia stata questa la metodologia che...

PRESIDENTE: P.M. comunque i verbali che ha mandato Bologna sono tutti prodotti.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Sono questi!

PRESIDENTE: Sono questi.

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) Vi è semplicemente nella nota di trasmissione menzione di una breve dichiarazione di Sergio Calore, che io non ho prodotto perchè Sergio Calore è già...

PRESIDENTE: In lista

PUBBLICO MINISTERO: (Lo Forte) E' già in lista in



relazione a dichiarazioni molto lunghe ed articolate rispetto alle quali quest'ultima non aggiunge nulla di nuovo. Naturalmente per quanto riguarda questo.... non era funzionale quindi alla istruttoria dibattimentale già stabilita. Naturalmente per quanto riguarda questo breve passaggio delle... nessuna difficoltà se la difesa lo ritiene opportuno di porlo a disposizione ma è totalmente irrilevante.

PRESIDENTE:

Va bene allora di difensori si oppongono, la Corte si riserva. Il procedimento è rinviato per la trattazione a dibattimento all'udienza dell'otto giugno, in quanto nei giorni 3, 4, è prevista come noto l'esame testimoniale, delegato al Presidente ed al Giudice A Latere dei testi Marsala,

Contorno e Gasperini, che sarà  
espletato nelle date predette...

AVVOCATO: Calderone non c'è?

PRESIDENTE: Calderone non c'è ancora.

GIUDICE A LATERE: Calderone non è disponibile per  
adesso, verrà comunicata data in cui  
sarà disponibile.

PRESIDENTE: Sarà espletato nel complesso  
giudiziario di Roma Rebibbia.

AVVOCATO: A che ora Presidente?

PRESIDENTE: Alle 10,00. Va bene. L'udienza è  
tolta.

Fine udienza.

*Ulere prete*